**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-07 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-08/24 в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.А.А. и ее представителя – адвоката П.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и прилагаемых к нему документах сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы пп.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившиеся в неявке адвоката 19.07.2024г. в судебное заседание по уголовному делу в отношении С.А.Н., защиту которого она осуществляет на основании ст.51 УПК РФ, что повлекло за собой замену адвоката.

 К представлению приложено обращение представителя Совета АПМО по Одинцовско-Можайскому направлению Свиридова О.В. и ходатайство адвоката об отложении судебного заседания от 19.07.2024 г. в связи с её нахождением в отпуске.

 22.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3343 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления и просит рассмотреть дисциплинарное производства в ее отсутствие.

29.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.А. нарушения пп.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. адвокат не явилась в судебное заседание по уголовному делу по обвинению С.А.Н., назначенное на 19.07.2024 г., чем допустила отказ от принятой на себя защиты.

12.10.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 Адвокат К.А.А. и ее представитель – адвокат П.Ю.А. - в заседание Совета явились, частично согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат в настоящее время продолжает осуществлять защиту С.А.Н., жалобы от подзащитного на качество и объем юридической помощи отсутствуют.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет частично соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Адвокатом заявлено ходатайство об отложении ранее согласованного судебного заседания по уголовному делу, повлекшее принятие судом мер по замене защитника, и действия адвоката были обоснованно квалифицированы как нарушение п.1 ст.14 КПЭА. При этом допущенный проступок нельзя расценивать как отказ от защиты в смысле пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.7 ст.49 УПК РФ, т.к. ни подзащитным, ни иными участниками уголовного судопроизводства данный вопрос не поднимался. Действия председательствующего, направленные на привлечение к участию в единичном судебном заседании другого защитника, не свидетельствуют о нарушении адвокатом требований п.2 ст.13 КПЭА. Совет учитывает и то обстоятельство, что адвокат продолжает осуществлять защиту С.А.Н. в настоящее время.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. адвокат не явилась в судебное заседание по уголовному делу по обвинению С.А.Н., назначенное на 19.07.2024 г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев